

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
<i>Naslov dokumenta</i>	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Statuta Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku
<i>Stvaratelj dokumenta/tijelo koje provodi savjetovanje</i>	Prehrambeno-tehnološki fakultet Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku
<i>Svrha dokumenta</i>	Izvješćivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Statuta Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku
<i>Datum dokumenta</i>	svibanj, 2023.
<i>Verzija dokumenta</i>	1.
<i>Naziv nacrt</i>	nacrt prijedloga Statuta Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku
<i>Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama</i>	-
<i>Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt</i>	Prehrambeno-tehnološki fakultet Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku
<i>Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno rad stručne radne skupine za izradu nacrt?</i>	Dokument je izradilo Povjerenstvo za izradu Statuta Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Osijek u sastavu: <ol style="list-style-type: none"> 1. prof. dr. sc. Daniela Čaćić Kenjerić, prodekan za nastavu i studente, predsjednik 2. prof. dr. sc. Đurđica Ačkar, prodekan za znanost i međunarodnu suradnju, član 3. Ana Malovac, mag. iur., tajnik Fakulteta, član
<i>Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje</i>	Nacrt prijedloga Statuta Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku bio je objavljen na internetskoj stranici http://www.ptfos.unios.hr/index.php/dogadjanja/dogadjanja/poziv-na-javno-savjetovanje-o-nacrtu-prijedloga-statuta-prehrambeno-tehnoloskog-fakulteta-osijek dana 2. svibnja 2023. godine, a internetsko savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je do 17. svibnja 2023. godine, ukupno 15 dana.
<i>Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?</i>	Očitovanja su dostavili: <ol style="list-style-type: none"> 1. Zavod za primijenjenu kemiju i ekologiju 2. Zavod za prehrambene tehnologije 3. Zavod za ispitivanje hrane i prehrane

	<p>4. Zavod za procesno inženjerstvo</p> <p>5. prof. dr. sc. Damir Magdić</p>
ANALIZA POSTAVLJENIH PITANJA	
<p>ZAVOD ZA PREHRAMBENE TEHNOLOGIJE:</p> <p>U Čl. 12., st. (4) stoji da: „Dekan ima sljedeće ovlasti: 7. bira tajnika Fakulteta“ Dodati „na temelju javnog natječaja“.</p>	Prihvaćeno.
<p>ZAVOD ZA PREHRAMBENE TEHNOLOGIJE:</p> <p>U Čl. 19. „Prestanak mandata i razrješenje dekana“ potrebno je pojednostaviti proceduru razrješenja. Naime, predloženim statutom predviđa se da na prijedlog 1/3 svih članova Fakultetskog vijeća ili na prijedlog rektora „Odluku o pokretanju postupka razrješenja dekana ... donosi Fakultetsko vijeće natpolovičnom većinom ukupnog broja članova Fakultetskog vijeća.“, a na dodatnoj sjednici Fakultetskog vijeća „O razrješenju dekana odlučuje Fakultetsko vijeće natpolovičnom većinom svih članova Fakultetskog vijeća, i to javnim glasovanjem.“</p> <p>Statut Sveučilišta i Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti dopuštaju i jednostavniju proceduru pa predlažem brisanje/izmjenu stavka (4): „Dekan je dužan u roku od 30 dana od podnošenja prijedloga za razrješenje sazvati sjednicu Fakultetskog vijeća na kojoj se odlučuje o razrješenju.“</p> <p>Na ovaj način izbjegava se „dvostruko“ izjašnjavanje o razrješenju, a mišljenja sam da je potrebno postaviti rok (30 dana) kako se eventualno ne bi dogodilo nepotrebno odugovlačenje procedure postupka razrješenja.</p> <p>Također, predlažem da se u st. (7) „javno glasovanje“ zamijeni „tajnim glasovanjem“ jer je logično da način glasanja pri razrješenju bude istovjetan načinu glasanja pri biranju dekana.</p>	Sadržaj članka je izmijenjen.
<p>ZAVOD ZA PREHRAMBENE TEHNOLOGIJE:</p> <p>U Čl. 21, st. (6) „usklađuje raspored predavanja“ zamijeniti s „usklađuje raspored izvođenja nastave“.</p>	Izmijenjeno.
<p>ZAVOD ZA PREHRAMBENE TEHNOLOGIJE:</p> <p>Čl. 29. Izbor članova Fakultetskog vijeća Budući da je namjera da svi nastavnici na znanstveno-nastavnim radnim mjestima mogu sudjelovati u radu Fakultetskog vijeća,</p>	

<p>mišljenja sam da niti Zakon niti statut Sveučilišta ne priječe da se statutom, kao i do sada, propiše njihovo direktno sudjelovanje u radu Fakultetskog vijeća. Slični primjeri postoje u prijedlozima statuta na nekoliko fakulteta u RH, uključujući i Fakultet elektrotehnike, računarstva i informacijskih tehnologija Osijek s našeg Sveučilišta. Stoga predlažem da se u stavku (1) briše riječ „izabrani“ ispred „nastavnici na znanstveno-nastavnim radnim mjestima“.</p> <p>Ukoliko se želi omogućiti da nastavnici koji nemaju interes za sudjelovanjem u radu Fakultetskog vijeća ne budu članovi istog, to je moguće postići na način da se u prijedlogu statuta promijeni samo stavak (4) koji bi u tom slučaju trebao glasiti: „Svi nastavnici na znanstveno-nastavnim radnim mjestima glasaju za jedinstvenu listu kandidata te su u slučaju natpolovične većine glasova svi kandidati sa liste izabrani za članove Fakultetskog vijeća“.</p>	<p>Budući da je zakonodavnim okvirom i Statutom Sveučilišta omogućeno da nastavnici na znanstveno-nastavnim mjestima ne moraju nužno sudjelovati u radu Vijeća, ostavlja se mogućnost da zaposlenici PTF-a to pravo i koriste. Direktno sudjelovanje u Fakultetskom vijeću značilo bi sprječavanje zaposlenika da koriste to pravo.</p> <p>Glasovanje za jedinstvenu listu kandidata značilo bi stavljanje ove kategorije zaposlenika u nepovoljniji položaj u odnosu na druge predstavnike u Vijeću.</p>
<p>ZAVOD ZA PREHRAMBENE TEHNOLOGIJE:</p> <p>Čl. 45. se može tumačiti samo na način da vanjski suradnici obavezno moraju proći proceduru izbora u naslovno zvanje. Budući da na našoj instituciji nastavu izvodi nekoliko vanjskih suradnika, mišljenja sam da se tako nepotrebno otežava njihov angažman te da, ako se radi o priznatom stručnjaku koji već ima proveden izbor na znanstveno-nastavno radno mjesto na nekoj drugoj instituciji, nije potrebno provoditi postupak izbora u naslovno zvanje. Predlažem izmjenu čl. 45. u „Vanjski suradnici su nastavnici i suradnici koji nisu zaposleni na Fakultetu, a sudjeluju u izvođenju nastave na Fakultetu i mogu sudjelovati u radu zavoda, katedri ili laboratorija bez prava glasa.“</p>	<p>Izmijenjeno.</p>
<p>ZAVOD ZA PREHRAMBENE TEHNOLOGIJE:</p> <p>Čl. 57. „Izbor na više radno mjesto zaposlenika na stručnim radnim mjestima“ potrebno korigirati na način da kriteriji za izbor na više radno mjesto budu jasniji.</p>	<p>Nije prihvaćeno. Tekst je usklađen s tekstom Statuta Sveučilišta.</p>
<p>ZAVOD ZA PREHRAMBENE TEHNOLOGIJE:</p> <p>Čl. 58. Potrebno je dodatno tumačenje stavka 4, jer iz napisanog nije jasno što su uvjeti za reizbor u višeg stručnog suradnika i stručnog savjetnika.</p>	<p>Nije prihvaćeno. Tekst je usklađen s tekstom Statuta Sveučilišta.</p>
<p>ZAVOD ZA ISPITIVANJE HRANE I PREHRANE:</p>	<p>Iako trenutno prodekan za znanost i međunarodnu suradnja obavlja i navedenu dužnost, to ne mora nužno biti tako.</p>

stranica 12: Prodekan za znanost i međunarodnu suradnju - budući je Prodekan za znanost i međunarodnu suradnju i voditelj doktorskog studija, istu dužnost je potrebno dodati na popis ostalih dužnosti Prodekana za znanost i međunarodnu suradnju.	
ZAVOD ZA ISPITIVANJE HRANE I PREHRANE: Nadalje, potrebno je odrediti minimalni broj članova Fakultetskog vijeća. Također, predstojnici Zavoda i predsjednici Katedre bi, sukladno svojoj funkciji i dužnost, trebali biti i članovi Fakultetskog vijeća. Ukoliko smo u raskoraku s početkom/trajanjem njihovih funkcija, usklađivanjem od ove godine bi se problem mogao riješiti.	Iako minimalni broj članova Fakultetskog vijeća nije definiran, prihvaćen je prijedlog da se predstojnici Zavoda i predsjednici Katedri po funkciji uključe u sastav i rad Fakultetskog vijeća.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Naslove i podnaslove treba centrirati kroz cijeli tekst.	Prihvaćeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 12. st. 2: nešto nedostaje... zakonitost čega? (rada Fakulteta?)	Prihvaćeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 12. st. 4: ovo se spominje i u podtočki 11. stavka 4., ovog članka	Druga točka odnosi se na provedbu, ne na donošenje.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 12., st. 4, podstavak 2: možda bi ovdje trebalo naglasiti da se radi o Odboru Sveučilišta	Prihvaćeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 12, st. 4., podstavak 13. navesti o kojem se povjerenstvu radi (naziv povjerenstva)	Nije prihvaćeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 14., st. 1. ovom odlukom se ne mogu utvrditi prijedlozi kandidata za izbor dekana	Nije prihvaćeno. Isto je propisano Statutom Sveučilišta.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 15. st. 2. mišljenja sam da svaki nastavnik treba dati, odnosno potpisati zasebnu izjavu kojom prihvaća, odnosno ne prihvaća kandidaturu, a ne kao što je to dosada bila praksa da se na jednom listu papira potpisuju svi nastavnici - a to bi mogla biti dokument koji odgovara dokumentu u točki 1., stavka 3., ovog članka	Izneseno u komentaru Statut uopće ne dovodi u pitanje.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 16, st. 1. možda: ...obavještava dekana da su prikupljeni prijedlozi (s obzirom da Izvješće podnosi Fakultetskom vijeću), odnosno treba li u tom trenutku biti uruđbirano Izvješće Izbornog povjerenstva?	Nije prihvaćeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 16., st. 2.	Nije prihvaćeno.

<p>primitka prijedloga...o prijedlozima - možda od primitka obavijesti Izbornog povjerenstva o prikupljenim... ako Povjerenstvo izvješćuje, onda se radi o izvješću (prema stavki(1))</p>	
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 16., st. 1. kandidaturama, sam se ne predlaže nego se kandidira</p>	<p>Nije prihvaćeno. Tekst je usklađen sa Statutom Sveučilišta.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 17. st. 3 se izabire</p>	<p>Nije prihvaćeno. Svršeni oblik glagola koji pravopisno i jest primjereniji (kada dobiju većinu, izabrani su, dok se glasa, biraju se) koristi se i u Statutu Sveučilišta.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 17. st. 5. što ako u međuglasovanju svi kandidati (ili dva kandidata, ako ih je bilo više) ponovo dobiju jednak broj glasova?</p>	<p>Procedura izbora propisana je Statutom Sveučilišta.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 17., st. 5. (drugi izborni krug): ovo je u koliziji s pravilom prvog izbornog kruga s dva kandidata koji imaju isto glasova, tamo se izbori ponavljaju a ovdje oba idu u treći krug! Kako i zašto?</p>	<p>Nije u koliziji, u ovom krugu su samo 2 kandidata.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 19. st. 1., točka 2: treba li ovdje napisati "ugovor o radu u punom radnom vremenu na Sveučilištu odnosno na Fakultetu", ili se pozvati na čl. 13, stavak 1., s obzirom da se ugovor može promijeniti u npr. ugovor o radu za nepuno radno vrijeme piše li se u ovo slučaju Ugovor velikim slovom?</p>	<p>Statut Sveučilišta također navodi isto.</p> <p>Promijenjeno u malo slovo.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 19., st. 1., točka 4: ne podrazumijeva li i ovo prestanak ugovora o radu iz točke 2. ovog stavka?</p>	<p>Statut Sveučilišta također navodi isto.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 19., st. 2, točka 4.: može li dekan osnovano ne izvršavati odluke Sveučilišta? - čini se da je "neosnovano" nepotrebna riječ u ovom kontekstu</p>	<p>Prihvaćeno.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 19., st. 3.: nejasno je o kojoj se odluci ovdje radi, a ako to je to odluka iz idućeg stavka, onda je nejasno zašto bi Senat ukidao odluku Fakulteta, da bi potom rektor pokretao isti postupak razrješenja?</p>	<p>Nije podložno izmjenama jer tako propisuje Statut Sveučilišta.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 19., st. 5.: po godinama (života) kao što je napisano u članku o izornoj sjednici. Ujednačiti</p>	<p>Ujednačeno.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO:</p>	<p>Promijenjeno.</p>

Čl. 19., st. 7. ako se dekan bira tajnim glasovanjem zar ne bi trebao i biti razriješen na isti način?	
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 19. st. 12: ima li F.V. rok za dostavu obavijesti Senatu?	Nije propisano.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 21., st. 1, točka 2. ovaj odbor se u čl. 37. zove "Odbor za završne i diplomske ispite i radove" - potrebno je uskladiti	Usklađeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 21., st. 1, točka 3. treba li "zavoda" pisati velikim slovom obzirom da ih je 4? (u cjelokupnom tekstu Statuta)	Korigirano.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 21, st. 1, točka 4: što su "nastavna zaduženja" nastavnika, koja bi prodekan za nastavnike trebao predlagati dekanu?	Slijedom uvida u nastavno opterećenje uočava preopterećenja i potrebu za dodatnim zaduženjima stalno zaposlenih nastavnika i suradnika a u skladu s važećim propisima o normiranju rada.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 21., st. 1., točka 5: ovaj prodekan ne izrađuje izvedbene planove i planove ispita za poslijediplomske studije pa bi onda (kao i u idućoj podtočki) trebalo naglasiti koje studije	Izmijenjeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 21., st. 1, točka 11: možda dodati kao što je kod slijedećeg prodekana nabavka kapitalne opreme, prodekanu za nastavu dodati planiranje i nabavu nastavne opreme i sredstava	Nije prihvaćeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 21., st. 3, točka 4., 8, 9: što je "visokostručna" djelatnost, odnosno poznaje li Zakon ovaj pojam?	Izmijenjeno u „stručna djelatnost“.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 21., st. 4, točka 4. odnosi li se ovo na strategiju ili na kvalitetu?	Odnosi se na obje.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 22., st. 3. mora li i ovaj ugovor biti za puno radno vrijeme na Fakultetu (kao i za dekana)?	Dodano puno radno vrijeme.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 22., st. 4. se biraju? nisu još izabrani i ne moraju biti izabrani	Statut Sveučilišta također koristi svršeni oblik glagola koji pravopisno i jest primjereniji (kada dobiju većinu, izabrani su, dok se glasa, biraju se).
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 22., st. 5. glasa li se za svakog predloženika posebno ili za "paket" predloženika? Ovako navedeno se čini da idu u "paketu" pa možda napisati u jednini	Korigirano.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 24. po ovome proizlazi da razrješenje prodekana može samo dekan pokrenuti. Ako FV može pokrenuti razrješenje dekana prema	Dekan i Fakultetsko vijeće su jedina upravljačka tijela – po tome, razrješenje dekana može pokrenuti samo Fakultetsko

postavljenim uvjetima zašto ne može i pokrenuti razrješenje prodekana?	vijeće. Ovdje se ne navodi da i prijedlog pokretanja postupka može dati samo Dekan.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 24., st. 3. možda: ...ako se za prijedlog dekana o razrješenju izjasni... (ovako navedeno sugerira da je dovoljno da glasa natpolovična većina svih članova bez obzira jesu ili oni ZA ili PROTIV prijedloga dekana)	Korigirano.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 26. Jednako postaviti razmake kroz cijeli tekst.	Korigirano.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 27. jesmo li obvezni u Statutu navoditi da je i F.V. upravljačko (a ne kao do sada stručno) tijelo Fakulteta? ...s obzirom da će u tom slučaju svi članovi F.V. (uključujući i studente) biti obvezni potpisati izjavu o (ne)postojanju sukoba interesa sukladno čl. 76. Zakona o javnoj nabavi (a to bi moglo značajnije ograničiti poslovanje Fakulteta)	Zakonom je propisano da je Fakultetsko vijeće upravljačko tijelo tako da se to nikako ne može izbjeći.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 28., st. 1. ponovo ću iznijeti svoje mišljenje da bi Statut trebao propisati minimalni broj članova FV koji su zaposlenici na znanstveno-nastavnim r. mjestima s obzirom da je ta "grupa zaposlenika" najbrojnija te je po "vokaciji" najkompetentnija za donošenje akademskih, znanstvenih i stručnih odluka (uz dužno poštovanje ostalih skupina zaposlenika). Dakle, morali bi ravnopravno (u odnosu na ostale 3 skupine članova FV za koje je propisan minimum) biti zastupljeni u upravljačkom tijelu Fakulteta. Prijedlog: "...izabrani nastavnici na znanstveno-nastavnim radnim mjestima (najmanje 50 % ukupnog broja zaposlenika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima)," ili "... najmanje jedan (1) predstavnik na svaka dva (2) nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima,..." - ako se ne izjasni dovoljan broj kandidata (manje od 50 % nastavnika u z-n. zvanjima, možda da dekan predloži preostali potreban broj kandidata), "po principu" prijedloga članova različitih povjerenstava koje predlaže dekan, a o prijedlogu odlučuje FV, ovdje bi odlučivali nastavnici na z-n. radnim mjestima (do)sadašnji Statuti su osiguravali proporcionalnu zastupljenost svih "grupa" zaposlenika (i nitko nije mogao birati hoće li biti član ili ne, a proizvoljno su sudjelovali u radu FV pri čemu nije bio opstruiran rad FV i donošenje odluka)	Sastav Fakultetskog vijeća izmijenjen je u skladu s komentarima u javnoj raspravi.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO:	Nije prihvaćeno.

<p>Čl. 29., st. 4. prijedlog: ovaj način biranja članova "rezervirati" za članove FV iz reda nastavnika na nastavnim radnim mjestima, suradnika i ostalih zaposlenika, a nastavnike iz reda zaposlenika na z-n. radnim mjestima birati preko jedinstvene liste kandidiranih</p>	<p>Glasovanje za jedinstvenu listu kandidata značilo bi stavljanje ove kategorije zaposlenika u nepovoljniji položaj u odnosu na druge predstavnike u Vijeću.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 30. st. 2. prijedlog: predvidjeti da se prijave dostavljaju ili mogu dostaviti putem e-maila s obzirom da se na taj način dostavljaju i prijave na natječaje za zapošljavanje/kandidiranje, a na taj način će biti omogućeno izjašnjavanje svim nastavnicima (i onima koji su opravdano odsutni u navedenom periodu od 8 dana zbog npr. mobilnosti, bolovanja, godišnjih odmora, službenog odsustva, edukacija...)</p>	<p>Dostava na urudžbeni zapisnik ne podrazumijeva osobni dolazak u ured i predaju papirnato oblika dokumentacije. S prijelazom na e-poslovanje svi će se dokumenti predavati u elektroničkom obliku.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 30, st. 4. prijedlog: da se glasa za listu na kojoj su svi prijavljeni kandidati i na taj način će se pomiriti/zadovoljiti i "slobodna volja svakog zaposlenika" da (ne)sudjeluje u radu FV i zadana (zakonska) pravila. Naravno, lista treba dobiti natpolovičnu većinu glasova svih članova.</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 41., st. 1. ... predstavlja zavod i rukovodi ...</p>	<p>Izmijenjeno.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 41., st. 2.: do sada je nabrajano od najvišeg prema najnižem zvanju ovdje obratno. možda uskladiti.</p>	<p>Usklađeno.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 41. st. 3. Nije uvriježeno da se u ovakvim dokumentima kao što je Statut koristi genitiv "vrijeme od triju godina" već fraza "rok/vrijeme od tri godine" Mislim da to treba ispraviti u cijelom dokumentu.</p>	<p>Nije prihvaćeno. Pravila hrvatskog pravopisa trebaju se poštivati, neovisno o pogreškama u nadređenim dokumentima.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 41., st. 1., točka 8. ima li zavod sredstva kojima raspolaže (s obzirom da se spominje ekonomičnost poslovanja, investicije, održavanje opreme, potrošni materijal)?</p>	<p>Izmijenjeno.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 41., st. 2. postoji li razlika između spriječenosti i neprisutnosti? (čini mi se da to podrazumijeva istu situaciju kada poslove predstojnika obavlja njegov zamjenik)</p>	<p>Izmijenjeno.</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 42., st. 5. izjašnjava li se predstojnik prije pokretanja postupka ili prije donošenja odluke o razrješenju (odnosno, nakon što je dekan pokrenuo postupak)?</p>	<p>Kako stoji u stavku: „Prije donošenja odluke o pokretanju postupka (...)“</p>
<p>ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO:</p>	<p>Izmijenjeno.</p>

Čl. 43., st. 3. nejasno je na koji predmet se ovo odnosi (nešto nedostaje u rečenici)	
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 43., st. 14. bira li se novi predsjednik na puni mandat ili do isteka mandata razriješenog predsjednika? - navesti	Izmijenjeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 44. st. 3. mogu li članovi laboratorija biti istodobno i članovi neke od katedri?...s obzirom na stavke 1. i 2. ovog članka, odnosno da razlog ustroja laboratorija može biti provedba projekta, a članovi projekta su uglavnom nastavnici i suradnici koji su već članovi nekih katedri jer sudjeluju u izvođenju nastave	Isto će se detaljnije propisati općim aktom Sveučilišta o ustrojbenim jedinicama znanstveno-nastavnih i umjetničko-nastavnih sastavnica.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 45. jesu li vanjski suradnici koji nam izvode nastavu iz područja matematike i fizike nama naslovni nastavnici i suradnici? U pravilu nisu pa bi ovo trebalo preformulirati i možda umjesto "su" staviti "i" (u oba slučaja nemaju pravo glasa, ali bi trebalo jasnije napisati)	Izmijenjeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 49. st. 1. što se podrazumijeva pod "i druge znanstvene centre", je li CERT-ING (prvi) znanstveni centar pa ih možemo osnovati još ili se ovdje misli na nešto drugo?	Da, CERT-ING je prvi znanstveni centar i možemo osnovati i druge centre.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Naslov: Radna mjesta nastavnika i suradnika: ovo poglavlje se odnosi i na stručna radna mjesta pa bi to možda trebalo biti navedeno i u naslovu poglavlja ili pojam "suradnici" uključuje i stručna radna mjesta iako to ne sugerira stavak 4. ovog članka	Izmijenjeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 52. st. 1., 2., 3. određenom ili odgovarajućem znanstvenom području i polju... ili jednostavno izostaviti područje i polje (kao u st. 6. kod stručnog radnog mjesta) ovako se čini da je dovoljno da je osoba završila bilo koji sveučilišni diplomski studij	Izmijenjeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 53. st. 3. može li biti paran broj članova npr. 4?	Izmijenjeno.
ZAVOD ZA PROCESNO INŽENJERSTVO: Čl. 65., st. 11. sklapa li se aneks ugovoru o radu i u slučaju zapošljavanja na više radno mjesto ili se potpisuje novi ugovor	Sklapa se aneks ugovora.
prof. dr. sc. Damir Magdić: Čl. 29. Predlažem u čl. 29. dodati stavak u kojem će pisati: „Za vrijeme trajanja svojih mandata članovi Fakultetskog vijeća su svi predstojnici zavoda,	Proces izbora članova Vijeća iz reda znanstveno-nastavnog osoblja promijenjen je uzevši u obzir sve komentare na isti.


predsjednici katedri, voditelji laboratorija te predstojnik CERT-ING-a.“ Za kvalitetan rad Fakulteta važno je njihovo sudjelovanje na sjednicama Fakultetskog vijeća i bilo bi dobro isključiti navedene iz izbornog mehanizma za članove vijeća.	
prof. dr. sc. Damir Magdić: Čl. 30, st. 4. Predlažem dodati stavak koji, u slučaju svojevoljnog nekandidiranja za člana Fakultetskog vijeća ili u slučaju nedobivanja natpolovične većine glasova ostavlja mogućnost prisustva i sudjelovanja u radu Fakultetskog vijeća bez prava glasa.	Nije prihvaćeno. Zakonom je jasno definirano koji članovi u radu Fakultetskog vijeća mogu sudjelovati bez prava glasa, a Statutom PTF-a predviđene su i iznimke u kojima se sastav Fakultetskog vijeća može proširiti.
prof. dr. sc. Damir Magdić: Čl. 61., st. 1. predlažem dopunu stavka sljedećim tekstom: „i pisanja sveučilišnog udžbenika ili knjige iz znanstvenog područja kojim se bavi“.	Nije prihvaćeno. Navedeni tekst stavlja obvezu pisanja udžbenika/knjige pred sve korisnike slobodne studijske godine što je značajno pooštavanje zakonskih uvjeta na veliku štetu korisnika.
prof. dr. sc. Damir Magdić: Čl. 88., st. 5: možda treba pisati: prvostupnik	Zakon propisuje da je na ovoj razini stručni naziv pristupnik.
prof. dr. sc. Damir Magdić: Čl. 95., st. 3.: Možda treba pisati „ne može biti u radnom odnosu“.	Prema Zakonu može biti u radnom odnosu.
prof. dr. sc. Damir Magdić: Čl. 96., st. 2. Možda treba pisati: „ponavljati jednu studijsku godinu tijekom trajanja studija.“	Prema Zakonu može ponavljati svaku studijsku godinu jednom.
prof. dr. sc. Damir Magdić: Čl. 98., st. 1., točka 3. treba pisati „tri mjeseca“	Nije prihvaćeno. Tekst je napisan prema pravopisnim pravilima.
<i>Troškovi provedenog savjetovanja</i>	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove

KLASA: 011-01/23-01/02

URBROJ: 2158-82-01-23-01

Osijek, 19. svibnja 2023.

Povjerenstvo za izradu Statuta Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Osijek:



prof. dr. sc. Daniela Čačić Kenjerić, prodekan za nastavu i studente, predsjednik



prof. dr. sc. Đurđica Ačkar, prodekan za znanost i međunarodnu suradnju, član



Ana Malovac, mag. iur., tajnik Fakulteta, član